

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

Kelt: 2026.04.29. 14:00 óra

Helyszín: 6440 Jánoshalma, Béke tér 1.

Tárgy: „Közösségi fejlesztések” tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelése és az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatának bírálata

Jelen vannak:

- dr. Polyák Csaba (közbeszerzési szakértelem) a Bírálóbizottság Elnöke
- dr. Rennerné dr. Radvánszki Anikó (jogi szakértelem) a Bírálóbizottság tagja
- Csordás László (pénzügyi szakértelem) a Bírálóbizottság tagja
- Kasziba Sándor (közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelem) a Bírálóbizottság tagja
- Papp István (közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelem) a Bírálóbizottság tagja
- Matics Attila István (pénzügyi szakértelem) a Bírálóbizottság tagja

A Bírálóbizottság Elnöke a Tagok köszöntését követően megállapítja, hogy a Bírálóbizottság valamennyi tagja jelen van, a Bírálóbizottság határozatképes.

I. Előzmények

A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidőt 2026.03.26-án 14:00 órában határozta meg az ajánlatkérő. Az ajánlattételi határidő lejártáig a csatolt bontási jegyzőkönyvben foglaltak szerint érkeztek be az ajánlatok. Az ajánlatkérő 2026.04.07-én és 2026.04.16-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki a csatolt dokumentumokban foglaltak szerint. Az ajánlati biztosítékot valamennyi ajánlattevő határidőre rendelkezésre bocsátotta.

II. Az ajánlatok értékelési szempontja

A tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának VI.3.9) További információk 14. pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdésében foglaltakat alkalmazza a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlati felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontja alapján az ajánlatok értékelési szempontja az alábbi:

Értékelési szempont	Súlyszám
---------------------	----------

A szerződés teljesítésébe bevonní kívánt, a műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1 pontjára bemutatott szakember többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hónapban, minimum 0 hónap, maximum 12 hónap)	1,5
Jótállás időtartama (egész hónapban, minimum 36 hónap, maximum 60 hónap)	1,5
Ajánlati ár (nettó forintban tartalékkeret nélkül)	7

II/1. Az értékelési szempontokra vonatkozó ajánlattevői megajánlásokat alátámasztó dokumentumok vizsgálata

1. rész: Országzászló tér kialakítása

A szerződés teljesítésébe bevonní kívánt, a műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1 pontjára bemutatott szakember többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hónapban, minimum 0 hónap, maximum 12 hónap) esetében: a szakember többlet szakmai gyakorlati idejét igazoló önéletrajz.

Everling Projekt Kft.: ajánlatába becsatolta, az ezzel kapcsolatos hiánypótlást az előírt határidő lejártáig benyújtotta. A bírálóbizottság a benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján megállapítja, hogy a szakember felolvasólapon megajánlott többlet szakmai gyakorlati idejét alátámasztotta.

AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Kft.: ajánlatába becsatolta. A bírálóbizottság a benyújtott dokumentum vizsgálata alapján megállapítja, hogy a szakember felolvasólapon megajánlott többlet szakmai gyakorlati idejét alátámasztotta.

Király és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.: ajánlatába becsatolta, az ezzel kapcsolatos felvilágosítást az előírt határidő lejártáig benyújtotta. A bírálóbizottság a benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján megállapítja, hogy a szakember felolvasólapon megajánlott többlet szakmai gyakorlati idejét alátámasztotta.

Jótállás időtartama (egész hónapban, minimum 36 hónap, maximum 60 hónap) esetében: felolvasólapon tett nyilatkozatok.

Ajánlati ár (nettó forintban tartalékkeret nélkül) esetében: az ajánlattevő felolvasólapon megajánlott ajánlati árát alátámasztó költségvetés, amelynek valamennyi tételét be kell árazni.

Everling Projekt Kft.: ajánlatába becsatolta. A bírálóbizottság a benyújtott dokumentum vizsgálata alapján megállapítja, hogy a költségvetés az ajánlati árát alátámasztja.

AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Kft.: ajánlatába becsatolta. A bírálóbizottság a benyújtott dokumentum vizsgálata alapján megállapítja, hogy a költségvetés az ajánlati árat alátámasztja.

Király és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.: ajánlatába becsatolta. A bírálóbizottság a benyújtott dokumentum vizsgálata alapján megállapítja, hogy a költségvetés az ajánlati árat alátámasztja.

2. rész: Béke téri park kialakítása

A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, a műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1 pontjára bemutatott szakember többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hónapban, minimum 0 hónap, maximum 12 hónap) esetében: a szakember többlet szakmai gyakorlati idejét igazoló önéletrajz.

Everling Projekt Kft.: ajánlatába becsatolta, az ezzel kapcsolatos hiánypótlást az előírt határidő lejártáig benyújtotta. A bírálóbizottság a benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján megállapítja, hogy a szakember felolvasólapon megajánlott többlet szakmai gyakorlati idejét alátámasztotta.

Civil Expert Mérnökiroda Kft.: ajánlatába becsatolta, az ezzel kapcsolatos hiánypótlást az előírt határidő lejártáig benyújtotta. A bírálóbizottság a benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján megállapítja, hogy a szakember felolvasólapon megajánlott többlet szakmai gyakorlati idejét alátámasztotta.

AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Kft.: ajánlatába becsatolta. A bírálóbizottság a benyújtott dokumentum vizsgálata alapján megállapítja, hogy a szakember felolvasólapon megajánlott többlet szakmai gyakorlati idejét alátámasztotta.

Király és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.: ajánlatába becsatolta, az ezzel kapcsolatos felvilágosítást az előírt határidő lejártáig benyújtotta. A bírálóbizottság a benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján megállapítja, hogy a szakember felolvasólapon megajánlott többlet szakmai gyakorlati idejét alátámasztotta.

Jótállás időtartama (egész hónapban, minimum 36 hónap, maximum 60 hónap) esetében: felolvasólapon tett nyilatkozatok.

Ajánlati ár (nettó forintban tartalékkeret nélkül) esetében: az ajánlattevő felolvasólapon megajánlott ajánlati árat alátámasztó költségvetés,

amelynek valamennyi tételét be kell árazni.

Everling Projekt Kft.: ajánlatába becsatolta. A bírálóbizottság a benyújtott dokumentum vizsgálata alapján megállapítja, hogy a költségvetés az ajánlati árat alátámasztja.

Civil Expert Mérnökiroda Kft.: ajánlatába becsatolta. A bírálóbizottság a benyújtott dokumentum vizsgálata alapján megállapítja, hogy a költségvetés az ajánlati árat alátámasztja.

AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Kft.: ajánlatába becsatolta, az ezzel kapcsolatos felvilágosítást az előírt határidő lejártáig benyújtotta. A bírálóbizottság a benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján megállapítja, hogy a költségvetés az ajánlati árat alátámasztja.

Király és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.: ajánlatába becsatolta, az ezzel kapcsolatos felvilágosítást az előírt határidő lejártáig benyújtotta. A bírálóbizottság a benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján megállapítja, hogy a költségvetés az ajánlati árat alátámasztja.

3. rész: Parkolók kialakítása

A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, a műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1 pontjára bemutatott szakember többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hónapban, minimum 0 hónap, maximum 12 hónap) esetében: a szakember többlet szakmai gyakorlati idejét igazoló önéletrajz.

Everling Projekt Kft.: ajánlatába becsatolta, az ezzel kapcsolatos hiánypótlást az előírt határidő lejártáig benyújtotta. A bírálóbizottság a benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján megállapítja, hogy a szakember felolvasólapon megajánlott többlet szakmai gyakorlati idejét alátámasztotta.

AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Kft.: ajánlatába becsatolta. A bírálóbizottság a benyújtott dokumentum vizsgálata alapján megállapítja, hogy a szakember felolvasólapon megajánlott többlet szakmai gyakorlati idejét alátámasztotta.

Király és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.: ajánlatába becsatolta, az ezzel kapcsolatos felvilágosítást az előírt határidő lejártáig benyújtotta. A bírálóbizottság a benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján megállapítja, hogy a szakember felolvasólapon megajánlott többlet szakmai gyakorlati idejét alátámasztotta.

Jótállás időtartama (egész hónapban, minimum 36 hónap, maximum 60 hónap) esetében: felolvasólapon tett nyilatkozatok.

Ajánlati ár (nettó forintban tartalékkeret nélkül) esetében: az ajánlattevő felolvasólapon megajánlott ajánlati árat alátámasztó költségvetés, amelynek valamennyi tételét be kell árazni.

Everling Projekt Kft.: ajánlatába becsatolta, az ezzel kapcsolatos felvilágosítást az előírt határidő lejártáig benyújtotta. A bírálóbizottság a benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján megállapítja, hogy a költségvetés az ajánlati árat alátámasztja.

AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Kft.: ajánlatába becsatolta, az ezzel kapcsolatos felvilágosítást az előírt határidő lejártáig benyújtotta. A bírálóbizottság a benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján megállapítja, hogy a költségvetés az ajánlati árat alátámasztja.

Király és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.: ajánlatába becsatolta, az ezzel kapcsolatos felvilágosítást az előírt határidő lejártáig benyújtotta. A bírálóbizottság a benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján megállapítja, hogy a költségvetés az ajánlati árat alátámasztja.

Bírálbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 25. §-ában foglaltak alapján megvizsgálta az összeférhetetlenség fennállását az alábbiak szerint:

1. Ajánlatkérő 2026.04.07-én mindhárom ajánlattevőtől felvilágosítást kért, hogy mi az oka annak, hogy bizonyos költségvetési tételek egységára az Everling Projekt Kft. vonatkozásában 38%-kal, az AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Kft. vonatkozásában 21%-kal drágább az árazott tervezői költségvetés egységáranál, a Király és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vonatkozásában pedig megegyezik az árazott tervezői költségvetés egységárával.
2. A felvilágosítást mindegyik ajánlattevő határidőre teljesítette. Az Everling Projekt Kft. felvilágosításában közölte, hogy a megjelölt tételek esetében informatív ajánlatot kért be a Delta-Sec Plusz Kft-től, melyet az árazás folyamán megvizsgált, összevetette árazási struktúrájával és kiindulópontnak tekintette az árazás folyamán. Ezt felhasználva és megfelelő nyereségszorzót alkalmazva alakította ki ajánlati árat a tételek tekintetében. Az AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Kft. felvilágosításában közölte, hogy a tervezői költségvetés adatairól nincs ismerete, az árképzése során beszállítói ajánlatokra támaszkodtak. A beszállítóktól kapott ajánlatok alapján, a projekt megvalósításához szükséges további költségeik és fővállalkozói haszon figyelembevételével kerütek beállításra a pályázatban benyújtott kérdéses költségvetési tételek egységárai. A Király és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. felvilágosításában közölte, hogy a költségvetés elkészítésekor helyi vállalkozó bevonására került sor, aki helyismeretével, szakmai tapasztalatával segítette munkájukat. Erre a területre teljes mértékű rálátása van (kamerarendszer kiépítés). Ezzel céljuk az volt, hogy hiteles, az adott szakmát körbejáró, megfelelő minőségű, korrekt ajánlatot tudjanak készíteni a piaci viszonyok, a rendelkezésre álló erőforrások, valamint a teljesítés körülményeinek figyelembe vételével. A költségvetés beárázásakor figyelemmel voltak az áremelkedésre is, áraitak ennek tükrében határozták meg. Az árazott tervezői költségvetés egységárainál nem volt tudomásuk, annak egyetlen

tételt sem ismerték.

3. Ajánlatkérő ezt követően 2026.04.16-án újabb felvilágosítást kért az AKTív Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Kft-től, hogy nyilatkozzon és nevesítse, hogy kik voltak azok a beszállítók, akiktől ajánlatokat kért az érintett költségvetési tételekkel kapcsolatban, továbbá a Király és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-től, hogy nyilatkozzon és nevesítse, hogy ki volt az a vállalkozó, akitől ajánlatot kért az érintett költségvetési tételekkel kapcsolatban.

4. A felvilágosítást mindkét ajánlattevő határidőre teljesítette. Az AKTív Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Kft felvilágosításában közölte, hogy a Delta-Sec Vagyonvédelmi Kft-től és a Fanati Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-től kérték ajánlatot. A Király és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. felvilágosításában közölte, hogy a Delta-Sec Plusz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. szolgáltatta részükre az ajánlatot.

5. Ajánlatkérő ezt követően megvizsgálta, hogy a felvilágosításokban megjelölt beszállítók/vállalkozók közül bármelyik az ajánlatkérő részéről a közbeszerzési eljárással, vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonásra került-e. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Delta-Sec Plusz Kft. 2023-ban a térfüggetlen rendszer bővítésére indikatív ajánlatot adott az Ajánlatkérőnek. Ajánlatkérő a Delta-Sec Plusz Kft. tényleges rendszer bővítésére adott indikatív ajánlatát a tervezési folyamat során átadta a kiviteli tervdokumentációt készítő tervezőnek. A tervező az indikatív ajánlat részét képező költségvetést felhasználta, annak összegeit nem módosította, így fordulhatott elő az, hogy Király és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vonatkozásában a felvilágosítással érintett költségvetési tételek egységárai egyezők, az Everling Projekt Kft. vonatkozásában 38%-kal, az AKTív Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Kft. vonatkozásában pedig 21%-kal drágábbak. A tervező a Delta-Sec Plusz Kft-t a tervezés során nem kereste meg, a tervezésbe semmilyen módon nem vonta be. Erre tekintettel bírálóbizottság megvizsgálta, hogy ez a tény megvalósít-e összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetet. A vizsgálat eredményeként bírálóbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 25. § (9) bekezdése alapján nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan szervezet – jelen esetben a Delta-Sec Plusz Kft. – részvétele az eljárásban, amelytől az ajánlatkérő az adott közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást, feltéve, hogy az ajánlatkérő nem közölt vele a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt, valamint az ajánlattételi határidő meghatározása biztosítja az egyenlő bánásmód elvének érvényesülését.

6. Fentiek alapján bírálóbizottság megállapítja, hogy összeférhetetlenség és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet a közbeszerzési eljárásban nem áll fenn.

II/2. Az értékelési szempontok vonatkozásában felállított sorrend

1. rész: Országzászló tér kialakítása

Ajánlattevő neve	Ajánlati ár (nettó forint)	A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, a műszaki, illetve szakmai alkalmasság (M.1) pontjára bemutatott szakember többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hónapban)	Jótállás időtartama (egész hónapban)	Ajánlati ár pontszám	M.1. Szakember pontszám	Jótállás pontszám	Ajánlati ár súlyszám	M.1. Szakember súlyszám	Jótállás súlyszám	Ajánlati ár pontszám m*súlysz ám	M.1. Szakember pontszám*súlysz ám	Jótállás pontszám* súlyszám	Össze n pontszá m	Sorrend
Everling Projekt Kft.	92 809 788 Ft	12	60	10	10	10	7	1,5	1,5	70	15	15	100	1
AKTív Kft.	104 878 370 Ft	12	60	8,85	10	10	7	1,5	1,5	61,95	15	15	91,95	2
Király és Társa Kft.	111 370 071 Ft	12	60	8,33	10	10	7	1,5	1,5	58,31	15	15	88,31	3

2. rész: Béke téri park kialakítása

Ajánlattevő neve	Ajánlati ár (nettó forint)	A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, a műszaki, illetve szakmai alkalmasság (M.1) pontjára bemutatott szakember többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hónapban)	Jótállás időtartama (egész hónapban)	Ajánlati ár pontszám	M.1. Szakember pontszám	Jótállás pontszám	Ajánlati ár súlyszám	M.1. Szakember súlyszám	Jótállás súlyszám	Ajánlati ár pontszá m*súlysz ám	M.1. Szakember pontszám*súlysz ám	Jótállás pontszám* súlyszám	Összesen pontszá m	Sorrend
Everling Projekt Kft.	104 148 982 Ft	12	60	9,32	10	10	7	1,5	1,5	65,24	15	15	95,24	3
Civil Expert Kft.	101 345 770 Ft	12	60	9,57	10	10	7	1,5	1,5	66,99	15	15	96,99	2
AKTIV Kft.	97 016 490 Ft	12	60	10	10	10	7	1,5	1,5	70	15	15	100	1
Király és Társa Kft.	161 662 816 Ft	12	60	6	10	10	7	1,5	1,5	42	15	15	72	4

3. rész: Parkolók kialakítása

Ajánlattevő neve	Ajánlati ár (nettó forint)	A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, a műszaki, illetve szakmai alkalmasság (M.1) pontjára bemutatott szakember többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hónapban)	Jótállás időtartama (egész hónapban)	Ajánlati ár pontszám	M.1. Szakember pontszám	Jótállás pontszám	Ajánlati ár súlyszám	M.1. Szakember súlyszám	Jótállás súlyszám	Ajánlati ár pontszá m*súlysz ám	M.1. Szakember pontszám*súlysz ám	Jótállás pontszám* súlyszám	Összesen pontszá m	Sorrend
Everling Projekt Kft.	209 795 059 Ft	12	60	8,44	10	10	7	1,5	1,5	59,08	15	15	89,08	3
AKTIV Kft.	177 007 740 Ft	12	60	10	10	10	7	1,5	1,5	70	15	15	100	1
Király és Társa Kft.	206 538 505 Ft	12	60	8,57	10	10	7	1,5	1,5	59,99	15	15	89,99	2

III. Az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatának bírálata

1. rész: Országzászló tér kialakítása

Az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő: Everling Projekt Kft.

Kizáró okok: az előírt kizáró okok egyike sem áll fenn. A kizáró okok fenn nem állásával kapcsolatban az előírt elektronikus nyilvántartások ellenőrzése megtörtént.

Alkalmassági követelmények:

Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P.1): nyilatkozata alapján az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek.

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1.): nyilatkozata alapján az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek. Ajánlattevő előzetesen benyújtotta ajánlatába a bemutatott szakemberről szóló nyilatkozatot. Az érvényes felelős műszaki vezetői jogosultság meglétét az ajánlatkérő ellenőrizte a kamarai nyilvántartásban, ez alapján az ezzel kapcsolatos előírt alkalmassági követelményt az ajánlattevő teljesíti.

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.): nyilatkozata alapján az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek.

A kizáró okokon és alkalmassági követelményeken túli egyéb követelmények:

1. Ajánlata nem tartalmazza a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” elnevezésű nyilatkozatot. Hiánypótlást keretében nyújtja be a nyilatkozatot (EKR elektronikus űrlap)!

2. Amennyiben a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” elnevezésű nyilatkozata alapján az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre, vagy személyre kíván támaszkodni, akkor hiánypótlás keretében nyújtja be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (közbeszerzési dokumentáció 1. számú melléklete)!

3. Amennyiben a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” elnevezésű nyilatkozata alapján az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre, vagy személyre kíván támaszkodni, akkor hiánypótlás keretében nyújtja be az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldányát, vagy ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírásmintáját, amennyiben ezek az adott személy/szervezet vonatkozásában nem értelmezhetők, abban az esetben a személyazonosító okmány (vagy egyéb, az aláírás hitelességének igazolására alkalmas dokumentum) egyszerű másolati példányát!

4. Ajánlata nem tartalmazza az ajánlattevő 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldányát, vagy ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírásmintáját. Hiánypótlás keretében nyújtja be a dokumentumot!

Bírálóbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevő ajánlata a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest nem látszik aránytalanul alacsonynak, ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérés nem indokolt. Indoka: Az ajánlattevő ajánlati ára az ajánlatok átlagárának 90%-a.

2. rész: Béke téri park kialakítása

Az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő: AKTÍV Kft.

Kizáró okok: az előírt kizáró okok egyike sem áll fenn. A kizáró okok fenn nem állásával kapcsolatban az előírt elektronikus nyilvántartások ellenőrzése megtörtént.

Alkalmassági követelmények:

Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P.1): nyilatkozata alapján az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek.

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1): nyilatkozata alapján az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek. Ajánlattevő előzetesen benyújtotta ajánlatába bemutatott szakemberről szóló nyilatkozatot. Az érvényes felelős műszaki vezetői jogosultság meglétét az ajánlatkérő ellenőrizte a kamarai nyilvántartásban, ez alapján az ezzel kapcsolatos előírt alkalmassági követelményt az ajánlattevő teljesíti.

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2): nyilatkozata alapján az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek.

A kizáró okokon és alkalmassági követelményeken túli egyéb követelmények: ajánlata teljesíti az előírt követelményeket.

Bírálóbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevő ajánlata a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest nem látszik aránytalanul alacsonyynak, ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokláskérés nem indokolt. Indoka: Az ajánlattevő ajánlati ára az ajánlatok átlagárának 84%-a.

3. rész: Parkolók kialakítása

Az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő: AKTÍV Kft.

Kizáró okok: az előírt kizáró okok egyike sem áll fenn. A kizáró okok fenn nem állásával kapcsolatban az előírt elektronikus nyilvántartások ellenőrzése megtörtént.

Alkalmassági követelmények:

Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P.1): nyilatkozata alapján az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek.

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1): nyilatkozata alapján az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek. Ajánlattevő előzetesen benyújtotta ajánlatába bemutatott szakemberről szóló nyilatkozatot. Az érvényes felelős műszaki vezetői jogosultság meglétét az ajánlatkérő ellenőrizte a kamarai nyilvántartásban, ez alapján az ezzel kapcsolatos előírt alkalmassági követelményt az ajánlattevő teljesíti.

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2): nyilatkozata alapján az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek.

A kizáró okokon és alkalmassági követelményeken túli egyéb követelmények: ajánlata teljesíti az előírt követelményeket.

Bírálbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevő ajánlata a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest nem látszik aránytalanul alacsonyynak, ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérés nem indokolt. Indoka: Az ajánlattevő ajánlati ára az ajánlatok átlagárának 89%-a.

További kérdés, észrevétel nem merült fel, ezért a Bírálbizottság Elnöke az ülést 11 óra 12 perckor berekeszti.

Mellékletek:

- bontási jegyzőkönyv
- hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés
- beérkezett hiánypótlások/felvilágosítások

Jánoshalma, 2026.04.29.

Alíráások:

